

CIUDADES, VARIABLES ECONÓMICAS Y PROCESOS MIGRATORIOS



3

CITE - CENTRO DE INVESTIGACIÓN DE POLÍTICAS PÚBLICAS Y TERRITORIO
FLACSO ECUADOR • 2015

CUADERNOS DEL CITE

INTRODUCCIÓN

Documento Producido por: CITE - FLACSO / Diciembre 2015

Como parte de la Serie Transformaciones Urbanas, este tercer cuaderno tiene como objetivo presentar algunas de las características del proceso de urbanización de Ecuador. En esta ocasión se presentan resultados sobre dos aspectos.

El primero indaga sobre la relación entre el tamaño de la ciudad y algunos indicadores económicos. La reconfiguración del sistema urbano ecuatoriano ha transformado la pobreza y la desigualdad, urbanizándolas. Este pequeño ejercicio se pregunta sobre las correlaciones entre el tamaño de las ciudades (en términos demográficos, no espaciales) y algunos de los variables de uso común en la economía: PIB, PIB per cápita, pero también pobreza, desigualdad y calidad del empleo. La pregunta que inspira estas indagaciones es cuál es la relación entre el tamaño de la ciudad y su nivel de desempeño económico.

El segundo aspecto que se explora tiene que ver con los flujos migratorios. En términos generales se ha planteado el fin del ciclo de migración rural-urbano y el apareamiento de nuevos patrones de migración en los que aparecen los flujos internacionales y las migraciones de ciudad a ciudad. Las preguntas que se intentan responder son: ¿Cuáles son las ciudades que expulsan población? ¿Cuáles son proporcionalmente aquellas que reciben más población? Para un ámbito geográfico determinado, el saldo migratorio -también llamado a veces migración neta- es la diferencia entre las entradas por migración y las salidas por el mismo motivo; en consecuencia, el signo positivo o negativo del mismo indica que las entradas superan las salidas o viceversa.

Para los dos aspectos, el análisis incluye 27 ciudades ecuatorianas como consta en la tabla siguiente.

Tabla N. 1
Muestra de ciudades ecuatorianas para el análisis

Ciudad		
Costa	Sierra	Amazonía
Guayaquil	Quito	
Babahoyo	Ambato	Lago Agrio
Chone	Cuenca	Morona
Daule	Ibarra	Orellana
Durán	Latacunga	Tena
Esmeraldas	Loja	Zamora
Machala	Otavalo	
Manta	Riobamba	
Milagro	Santo Domingo	
Portoviejo		
Quevedo		
Quinindé		
Santa Elena		

1.

TAMAÑO DE LAS CIUDADES Y VARIABLES ECONÓMICAS



Desde los años 60 empieza un extenso bagaje conceptual y empírico sobre el análisis de la relación que guarda el crecimiento económico de las ciudades con la distribución de los frutos que se obtienen del mismo. De hecho, las políticas para la redistribución de recurso, de mejora de calidad e vida y de igualdad de oportunidades han estado en las agendas nacionales por más de tres décadas.

La relación que pueda existir entre el desarrollo económico y la urbanización está lejos de ser lineal (Garza, 2002), pues en las ciudades se acumula el capital que resulta del crecimiento económico, y por ende en ella se concentra el sector empresarial y la fuerza productiva indispensable para el crecimiento de las mismas. El análisis exploratorio y gráfico que presentamos a continuación evidencia que, de hecho, solo cuando una relación entre una variable y el tamaño poblacional es lo suficientemente fuerte podrá presentarse como lineal, mientras que en general, las variables presentadas guardan relaciones del tipo logarítmica o exponencial.¹

1. Tamaño de la ciudad y pobreza

De acuerdo a la CEPAL (2005), la población de América Latina se caracteriza por que tres de cada cuatro habitantes viven en las ciudades, y de estos tres, por lo menos uno lo hace en condiciones de pobreza y tiene algún tipo de carencia, y esto equivale a que cerca de un 66% de los pobres de la región sean urbanos. El proceso particular de la región que combina urbanización y crecimiento de la pobreza, ha terminado por convertirla en pionera en el tratamiento de la pobreza urbana, pues ha tenido que lidiar con la dualidad de las ventajas y desventajas que genera el crecimiento de las ciudades y la necesidad de frenar la pobreza y de mejorar las condiciones de vida de la población.

Tradicionalmente, las mediciones de pobreza pueden hacerse directamente, aproximando por el consumo, e indirectamente, midiendo las necesidades básicas insatisfechas, NBI. Tal es el caso de estimaciones para las ciudades del Ecuador, para las que relacionamos los datos de pobreza con su tamaño poblacional.

¹ NOTA METODOLÓGICA: Los gráficos de relaciones incluyen una línea de tendencia, o forma funcional de mejor ajuste. En los casos en que la relación lineal entre las dos variables no es muy fuerte se ha buscado la forma funcional de mejor ajuste, que puede ser polinómica, logarítmica o exponencial. Sin embargo la relevancia estadística del ajuste funcional entre dos variables está dado por el valor R^2 , que cuando es más cercano a cero indica que la relación es menos significativa, y cuanto más cerca de una está, la relación es más fuerte.

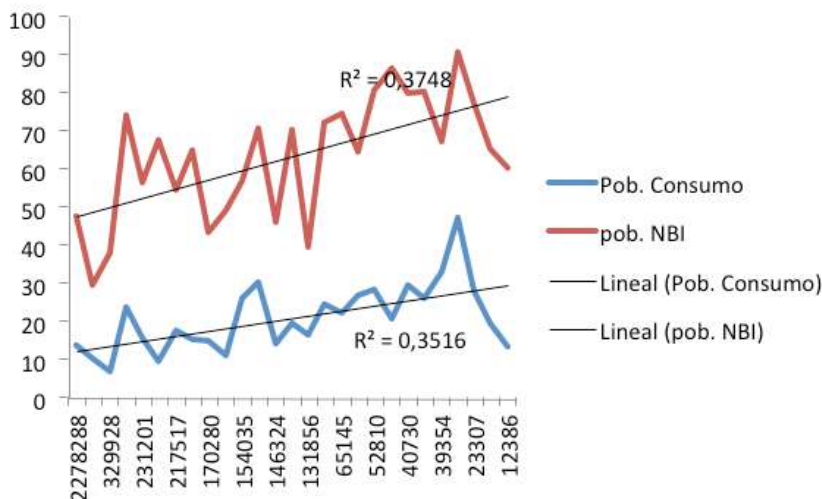
Cuando una relación tiene significancia para cualquier forma funcional, se grafica directamente la forma lineal, por ser la de más simple comprensión.

El valor del R^2 es un estadístico usado en el contexto de un modelo cuyo principal propósito es predecir futuros resultados o probar una hipótesis. Determina la calidad del modelo para replicar los resultados, y la proporción de variación de los resultados que puede explicarse por el modelo.



TAMAÑO DE LAS CIUDADES Y VARIABLES ECONÓMICAS

Gráfico N. 1
Relación tamaño de la población y pobreza



Consta en el gráfico anterior la medición de la pobreza a través de los dos métodos tradicionales, el directo y el indirecto. Ambas presentan una fuerte relación inversa con el tamaño poblacional de la ciudad, esto es, conforme menor es el tamaño de la población de los cantones de la muestra, tendemos a encontrar mayores niveles de pobreza. De acuerdo a la evidencia gráfica, para todos los tamaños de población encontraremos consistentemente una incidencia más alta de la pobreza por NBI, en relación a la pobreza por consumo.

Ciudades con pobres crónicos y pobres recientes

El análisis integrado de pobreza de Katzman considera el número de personas u hogares que viven en una de cuatro criterios de condiciones de pobreza integrada, expresado como porcentaje del total de la población en un determinado año, y medida por los conocidos métodos directo e indirecto.

Las cuatro condiciones pueden ser, tal como las resume el Instituto Nacional de Estadísticas y Censos, INEC:

- Pobreza crónica: hogares que tienen ingresos (o consumo) bajo la línea de pobreza y una o más necesidades básicas insatisfechas. Conforman el núcleo más crítico de pobreza; viven en condiciones prolongadas de privación y no pueden adquirir rutinariamente los mínimos bienes y servicios, vivienda adecuada o asegurar a todos sus miembros el acceso a la educación, a los servicios de salud y a oportunidades de empleo.

TAMAÑO DE LAS CIUDADES Y VARIABLES ECONÓMICAS



- Pobreza reciente: incluye hogares pobres por ingresos (o consumo) pero con necesidades básicas satisfechas. Sugiere que el déficit de ingreso no ha sido permanente o lo suficientemente prolongado como para afectar la satisfacción de las necesidades de un hogar --que cambia más lentamente que el ingreso-- tales como la desnutrición crónica o las carencias habitacionales. Descenso reciente del nivel de vida de los hogares, y están en riesgo de caer en pobreza crónica si las oportunidades de trabajo no les permiten recuperar su capacidad adquisitiva.
- Pobreza inercial: hogares con necesidades básicas insatisfechas e ingresos (o consumo) sobre la línea de pobreza. Sugiere un proceso de ascenso económico de los hogares, porque la insatisfacción de necesidades revelaría que fueron pobres en el pasado pero que no han logrado todavía eliminar sus carencias acumuladas en las necesidades básicas.
- Integración social (no pobres): población no pobre por ninguno de los dos criterios: tienen ingresos por encima de la línea de pobreza y sus necesidades básicas están satisfechas.

En un ejercicio por esfuerzo por comprender las formas de pobreza según dicho esquema de Katzman, se ha calificado a los cantones de la muestra según su proximidad con respecto al valor promedio de pobreza de la muestra. Con esto, se asigna una de cuatro posibles calificaciones según su porcentaje de pobreza, mientras más lejano a la muestra esté el cantón mayor será el puntaje asignado. Los criterios son:

Tabla N. 2
Porcentaje de pobreza

	Media menos 2 desviaciones estándar	Media menos 1 desviaciones estándar	Media	Media más 1 desviaciones estándar	Media más 2 desviaciones estándar
Calificación	4	3		2	1
Cualificación	No pobre	No pobre		Pobre	Pobre

El criterio de calificación entorno a la media, si bien es arbitrario, permite evidenciar un mayor o menor grado de pobreza que el cantón mantiene, primero separando las mediciones de pobreza por NBI y por consumo, y luego integrándolas en una sola medida. Con el valor integrado de ambas pobrezas, se cualifica a los cantones en los cuadrantes e Katzman.

Los resultados obtenidos son los siguientes:



TAMAÑO DE LAS CIUDADES Y VARIABLES ECONÓMICAS

Tabla N. 3
Análisis de pobreza para los cantones

	Población urbana 2010	Calificación por consumo	Calificación por NBI	Calificación integral
Guayaquil	2.278.288	3	3	6
Quito	1.607.734	4	4	8
Cuenca	329.928	4	4	8
Santo Domingo	270.875	2	2	4
Machala	231.201	3	3	6
Duran	230.839	4	2	6
Manta	217.517	3	3	6
Portoviejo	206.682	3	2	5
Loja	170.280	3	4	7
Ambato	165.185	4	3	7
Esmeraldas	154.035	2	3	5
Quevedo	150.827	1	2	3
Riobamba	146.324	3	4	7
Milagro	133.508	3	2	5
Ibarra	131.856	3	4	7
Babahoyo	90.191	2	2	4
Daule	65.145	2	2	4
Latacunga	63.842	2	2	4
Chone	52.810	2	1	3
Lago Agrio	48.562	3	1	4
Orellana	40.730	2	1	3

TAMAÑO DE LAS CIUDADES Y VARIABLES ECONÓMICAS



Santa Elena	39.681	2	1	3
Otavaló	39.354	1	2	3
Quinindé	28.928	1	1	2
Tena	23.307	2	2	4
Morona	18.984	3	2	5
Zamora	12.386	3	3	6

A continuación se presentan los municipios distribuidos en los cuadrantes de Katzman, ordenados descendientemente de acuerdo a la calificación integral de las dos mediciones de pobreza.

Tabla N. 4
Análisis de pobreza según cuadrantes de Katzman

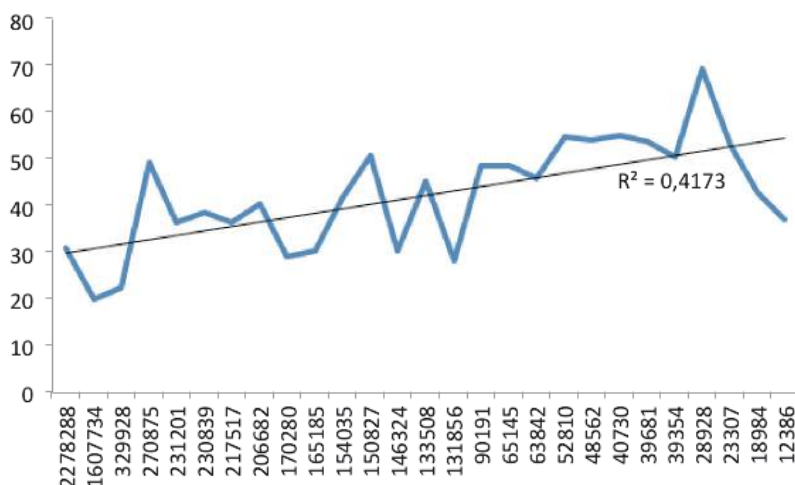
Consumo \ NBI	No pobres	Pobres
No pobres	<p>NO POBRES</p> <p>Quito Cuenca Riobamba</p> <p>Loja Ibarra Ambato Zamora Manta Machala Guayaquil</p>	<p>POBREZA INERCIAL</p> <p>Durán Portoviejo Milagro</p>
Pobres	<p>POBREZA RECIENTE</p> <p>Esmeraldas Morona Lago agrio</p>	<p>POBREZA CRÓNICA</p> <p>Santo domingo Babahoyo Daule Latacunga Tena Quevedo Chone Orellana Santa Elena Otavaló Quinindé</p>



TAMAÑO DE LAS CIUDADES Y VARIABLES ECONÓMICAS

Para evidenciar la relación tendencial que existe entre la pobreza integral de Katzman y el tamaño de la población, se ha construido un indicador equiponderado usando las calificaciones de la pobreza por consumo y pobreza por NBI para cada cantón.

Gráfico N. 2
Relación tamaño de la población y pobreza según Katzman



En términos de la pobreza integrada, existe una fuerte relación inversa con el tamaño del cantón, de manera que podemos asociar a las ciudades más pequeñas con bajos niveles de consumo y baja calidad en la infraestructura de la vivienda.

TAMAÑO DE LAS CIUDADES Y VARIABLES ECONÓMICAS



2. Tamaño de la ciudad y desigualdad

Hay la presunción que si bien se ha producido una sistemática disminución de la pobreza, esto no se compadece con la equidad. Las ciudades grandes, en la medida en que concentra grandes flujos económicos, suelen tener grandes niveles de desigualdad, lo cual implica un enorme desafío.

La relación del tamaño poblacional con la desigualdad está medida a través del coeficiente de GINI, calculado por el INEC específicamente para la cabecera cantonal que corresponde a cada cantón de la muestra.

El valor del coeficiente de GINI con que analizamos la relación con la población fue calculado por el INEC sobre la línea de consumo para las ciudades.

Gráfico N. 3
Relación tamaño de la población y desigualdad



De acuerdo al valor del R², ajuste de la forma funcional, la relación más adecuada entre las variables es la polinomial, que es adecuada para series de datos que fluctúan o tienen varios cambios, como la que vemos en el gráfico anterior. El valor relativamente bajo del R², sin embargo, indica que el tamaño de la población de un cantón no explica de manera significativa las variaciones en el grado de desigualdad de la misma, y probablemente son otras variables territoriales, económicas o sociales las que se asocian a las fluctuaciones sistemáticas de la desigualdad medida por el coeficiente de Gini. En tal sentido, podría suponerse que el coeficiente de Gini está más asociado a la producción económica de cada cantón. Sin embargo al graficar esta relación tenemos resultados muy cercanos a los obtenidos anteriormente, cuando se compara con el tamaño poblacional del cantón, en donde el PIB urbano explica poco de las variaciones en desigualdad.

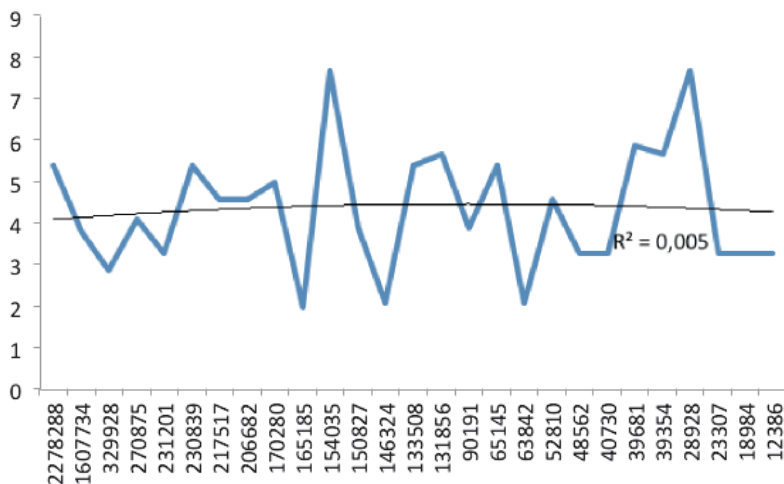


TAMAÑO DE LAS CIUDADES Y VARIABLES ECONÓMICAS

3. Tamaño vs. Empleo

En Ecuador lamentablemente no existen datos de empleo calculados para todos los cantones de manera anualizada. Se dispone de datos a nivel provincial que pueden aproximarse a los valores de desempleo de sus cabeceras. Sobre este supuesto, hemos construido la relación de las variables, replicando además el dato provincial para otros cantones que no son cabeceras.

Gráfico N. 4
Relación tamaño de la población y desempleo



Es de esperarse que la relación obtenida sea más bien débil, pues los datos poblacionales y los de desempleo no se corresponden espacialmente, sin embargo, bajo una forma funcional polinómica es posible intuir una relación de *u* invertida entre las variables. De manera que en las ciudades más grandes y las más pequeñas se tiende a evidenciar menores tasas de desempleo. En las primeras porque tienen alta capacidad productiva que recoge a la fuerza laboral y de hecho funcionan como polo de atracción del empleo de otras ciudades, mientras que en las segundas, el desempleo tiende a ser bajo porque existe menos población, y seguramente está volcada a actividades productivas rurales. En el medio encontramos a las ciudades de donde que están en proceso de crecimiento y que fluctúan según su capacidad de respuesta para generación de fuentes de trabajo, según los flujos migratorios y la velocidad con la que crecen sus economías. Quizás allí cabe una especial atención en la generación de empleo de calidad.

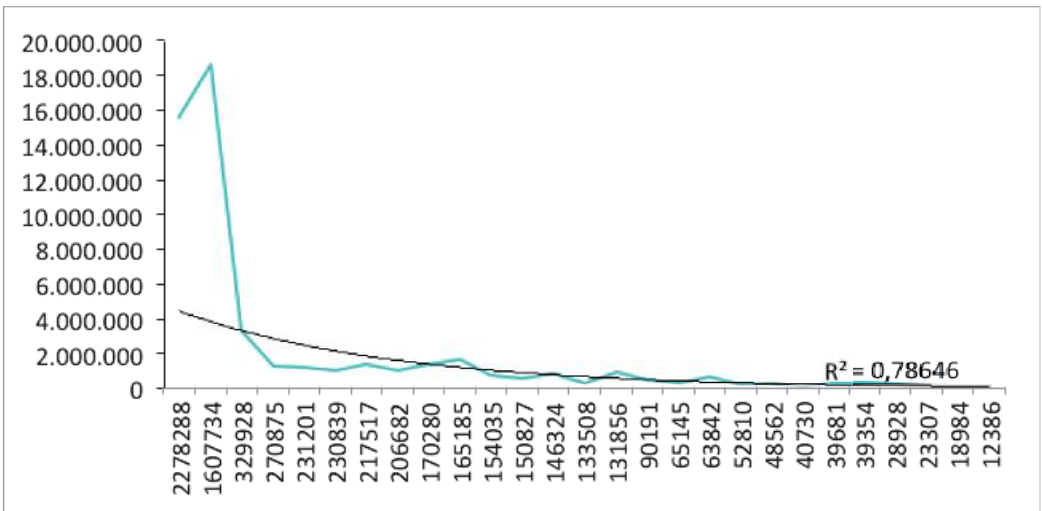
TAMAÑO DE LAS CIUDADES Y VARIABLES ECONÓMICAS



4. Tamaño vs. Productividad

En términos de producción de las ciudades, existe una relación obvia (a priori a cualquier análisis) entre el tamaño de la población y la generación de recursos en el territorio, pues se espera que las ciudades más grandes dispongan además de mayores condiciones de generación económica. Si se relaciona estadísticamente el tamaño poblacional con el producto total del cantón se evidencia una relación consistente que indica que cuanto mayor es el tamaño poblacional de un cantón, mayor será su productividad en términos del PIB.²

Gráfico No. 5
Relación tamaño de la población y PIB



El hecho que de esta relación sea consistente para cualquier forma funcional indica que el tamaño poblacional influye fuertemente en la variable productiva. Esto se refuerza con el valor del coeficiente de correlación entre ambas variables, de 0,96, que refleja que las variaciones del PIB tienen alta influencia del tamaño poblacional de la ciudad.

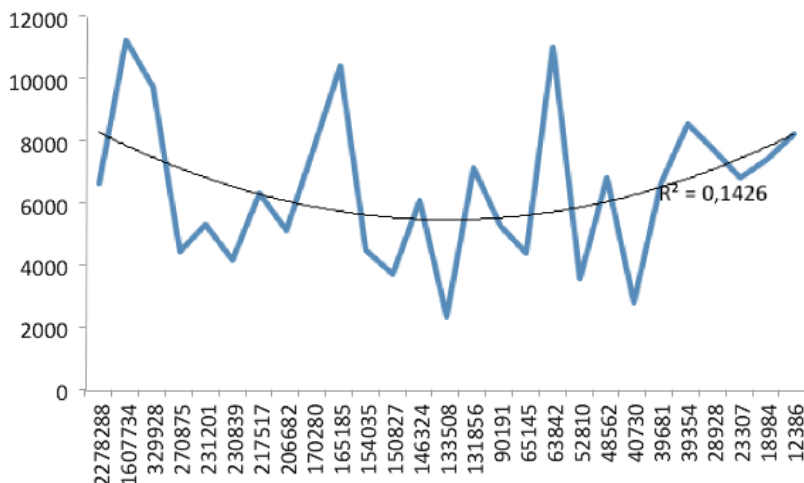
Por otro lado, al comparar el tamaño poblacional con el PIB per cápita, estamos vinculando una variable que directamente incluye a la otra. Esto debilita en algún grado a la relación estadística que buscamos mostrar.

² La forma funcional de mejor ajuste es la función potencial, con un R2 de 0.86. Otras formas como la exponencial o la logarítmica presentaron calores igualmente altos, de 0.79 y 0.60, respectivamente.



TAMAÑO DE LAS CIUDADES Y VARIABLES ECONÓMICAS

Gráfico No. 6
Relación tamaño de la población y PIB per cápita



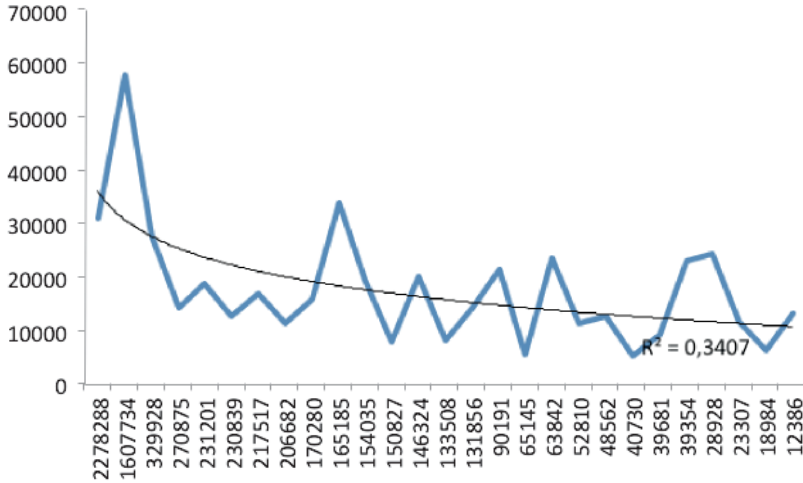
A pesar de que el valor del R^2 es relativamente bajo (pero más alto que en otras relaciones trabajadas) la tendencia es mucho más marcada, cuando la forma funcional es polinómica, como la del gráfico N. 6. En términos per cápita las ciudades grandes están mejor porque por su capacidad productiva permite distribuir una gran cantidad de recursos entre la población, y una vez más, esto constituye un poco de atracción para flujos migratorios. Por su parte, las ciudades más pequeñas están también en niveles óptimos per cápita, pero porque a pesar de tener baja producción local, deben distribuirla entre menos pobladores. A breves rasgos, ciudades con alta producción y baja población son las amazónicas, como Tena, Morona y Zamora y su vocación extractiva.

Un criterio para conseguir una medición productiva que se disocia del factor poblacional y su evidente influencia es la densidad económica del cantón. La densidad económica puede entenderse como la cantidad de recursos que genera el cantón por kilómetro cuadrado.

TAMAÑO DE LAS CIUDADES Y VARIABLES ECONÓMICAS



Gráfico N. 7
Relación tamaño de la población y densidad económica



La forma funcional de mejor ajuste es la logarítmica, sin embargo, la relación inversa entre las variables es consistente para todas las formas funcionales ensayadas, con valores de R^2 que van entre 0.22 a 0.30 para ellas. Esto implica que debemos esperar que en las ciudades más pequeñas en términos de población tengamos baja productividad por km^2 urbano. Esto puede explicarse por el hecho de que las ciudades más pequeñas tienen un núcleo urbano pequeño, pero un área rural de mayor dimensión en donde se desarrollan actividades productivas basadas en agricultura o extracción, y que son las que realmente proveen de fuentes de generación de recursos de dichas ciudades, un factor que no se evidencia en el indicador tal como está construido.

Por su parte, al calcular el coeficiente de correlación entre ambas variables obtenemos que es de 0.64, lo que significa refuerza la relación positiva entre la variación del tamaño poblacional y el crecimiento de la densidad económica.



2. FLUJOS MIGRATORIOS

Uno de los factores determinantes de los procesos migratorios es el laboral, pues según la OIT (2007) en el mundo opera un fenómeno en el que muchas personas en edad de trabajar no encuentran empleo para mantenerse y mantener a sus familias en su propio lugar de vida. Influyen en este comportamiento otros factores como los cambios demográficos, y las diferencias salariales entre diferentes localidades. Sobre la base de los datos disponibles del censo del 2010 el presente documento busca encontrar indicios de los flujos migratorios que han existido en las ciudades ecuatorianas que sirven de muestra para el presente análisis, considerando los movimientos de la población tanto dentro como fuera de su cantón de residencia habitual.³

Trabajando con la encuesta del Censo de Población y Vivienda del 2010, podemos obtener datos para tratar con migraciones permanentes, pues la pregunta específica sobre el lugar de residencia de cada encuestado hace referencia al lugar en donde vivió durante el período de cinco años anteriores al de realización del censo. Esto indica que tratamos con migraciones efectivas y no potenciales. En el caso particular de este estudio consideramos migración al cambio de unidad administrativa de residencia, que es el cantón. Las causas de las migraciones no están dadas, pero se pueden intuir, o cruzar con alguna otra variable como la edad.

En el período que van entre el 2005 y el 2010, la mayor cantidad de migrantes procede de otro país del continente Americano. Cerca de un 60% del total de migrantes que ingresan desde el extranjero provino de algún país americano.

Tabla No. 5
Continente de procedencia de los migrantes

Continente del que migraron	Número de personas migrantes	Porcentaje sobre el total de migrantes del extranjero
América	55.049	60,7
Europa	32.948	36,3
Asia	2.143	2,4
África	342	0,4
Oceanía	181	0,2
TOTAL	90.663	100

El continente europeo también tuvo una participación importante en el flujo migratorio de las ciudades, desde donde llegó cerca de un 36% de la población migrante a estos cantones.

³ Se han tomado los datos del Censo de Población y Vivienda del 2010, con las respuestas referentes a la pregunta del cantón en el que vivían los habitantes 5 años antes del año de realización del censo. Por ende, el análisis de flujos migratorios se refiere al período 2005-2010.

La pregunta del formulario del Censo de Población y Vivienda del 2010, es la número 13: Hace 5 años (Noviembre 2005) ¿en qué lugar vivía habitualmente (...)?

1. En esta ciudad o parroquia rural
2. En otro lugar del país – Provincia, cantón, ciudad o parroquia rural
3. En otro país

FLUJOS MIGRATORIOS



	Emigrantes	Inmigrantes
Quito	42.865	128.882
Guayaquil	46.953	88.702
Santo Domingo	12.436	33.182

Luego de estas ciudades, las principales expulsoras son Esmeraldas, Portoviejo, Riobamba y Cuenca.

Mientras que para ciudades analizadas los flujos de migración en este período se han distribuido de la siguiente manera:

Tabla No. 7
Flujos migratorios para las ciudades muestra

Cantón	Inmigrantes (a)	Emigrantes (b)	Migración neta (a) – (b)	Participación sobre el total nacional de inmigrantes ¹ (a) / total inmigrantes
Quito	128.882	42.865	86017	14,3%
Guayaquil	88.702	46.953	41749	9,9%
Santo Domingo	33.182	12.436	20746	3,7%
Cuenca	31.080	7.749	23331	3,5%
Duran	24.754	5.604	19150	2,8%
Machala	18.340	7.730	10610	2,0%
Loja	17.049	7.168	9881	1,9%
Riobamba	15.468	9.048	6420	1,7%
Manta	14.654	5.414	9240	1,6%
Ibarra	13.973	5.385	8588	1,6%
Ambato	13.914	7.709	6205	1,5%
Quevedo	11.009	7.514	3495	1,2%
Portoviejo	10.774	9.120	1654	1,2%
Daule	10.143	1.796	8347	1,1%
Esmeraldas	9.598	9.717	-119	1,1%
Orellana	8.889	2.369	6520	1,0%
Lago Agrio	8.254	4.934	3320	0,9%
Latacunga	7.735	5.604	2131	0,9%



FLUJOS MIGRATORIOS

Quininde	5.509	4.818	691	0,6%
Santa Elena	4.355	1.787	2568	0,5%
Babahoyo	4.186	4.564	-378	0,5%
Morona	3.620	1.385	2235	0,4%
Tena	3.617	1.728	1889	0,4%
Otavalo	3.567	2.234	1333	0,4%
Chone	3.043	5.784	-2741	0,3%
Zamora	2.295	1.427	868	0,3%
TOTAL	496.592	222.842		100%

1: La proporción de migrantes en relación al total toma como denominador el total nacional de personas que salieron de su cantón de residencia habitual.

De acuerdo a Faura y Gómez (2002) el cálculo de una tasa de inmigración y una de emigración, medida como el número de movimientos migratorios en relación al total de personas en un intervalo dado trae ciertas complicaciones conceptuales en relación a la elección de qué población representa la adecuada para comparar los movimientos de emigración y de inmigración para las ciudades. Escoger entre la población la final del período, la inicial o un promedio de ambas determina la validez de la tasa de inmigración y la de emigración, sin embargo, siguiendo la recomendación del mismo autor, es conveniente trabajar con la media poblacional al inicio y final del período para ambas tasas, de manera que tengan un cierto grado de comparabilidad.

FLUJOS MIGRATORIOS



Tabla No. 8
Tasas migratorias

Cantón	Tasa inmigración	Tasa emigración	Tasa inmigración anualizada	Tasa emigración anualizada
Quito	5,84	1,94	1,17	0,39
Guayaquil	3,76	1,99	0,75	0,40
Santo Domingo	9,31	3,49	1,86	0,70
Cuenca	6,21	1,55	1,24	0,31
Duran	10,92	2,47	2,18	0,49
Machala	7,38	3,11	1,48	0,62
Loja	8,06	3,39	1,61	0,68
Riobamba	6,87	4,02	1,37	0,80
Manta	6,52	2,41	1,30	0,48
Ibarra	7,75	2,99	1,55	0,60
Ambato	4,20	2,33	0,84	0,47
Quevedo	6,48	4,42	1,30	0,88
Portoviejo	3,86	3,27	0,77	0,65
Daule	8,95	1,59	1,79	0,32
Esmeraldas	5,12	5,18	1,02	1,04
Orellana	13,87	3,70	2,77	0,74
Lago Agrio	9,48	5,67	1,90	1,13
Latacunga	4,56	3,30	0,91	0,66
Quininde	4,58	4,01	0,92	0,80
Santa Elena	3,15	1,29	0,63	0,26
Babahoyo	2,72	2,97	0,54	0,59
Morona	9,24	3,54	1,85	0,71
Tena	6,19	2,95	1,24	0,59
Otavalo	3,40	2,13	0,68	0,43
Chone	2,34	4,45	0,47	0,89
Zamora	10,34	6,43	2,07	1,29



FLUJOS MIGRATORIOS

En lo que refiere a la migración urbana/rural, en el país ha sido mayor el desplazamiento entre zonas urbanas, y de zonas rurales a urbanas.

Tabla No. 9

Migración Global		Donde vivía habitualmente hace 5 años	
		Urbano	Rural
Donde vive habitualmente	Urbano	538.495	122.139
	Rural	181.265	56.525

De acuerdo a los datos, en el país los mayores flujos de salida son desde zonas urbanas, que se desplazan a otras urbanas de mayor tamaño, o a rurales, como en el caso de Quito, en busca de una calidad de vida diferente al de las ciudades. Sin embargo, la diferencia de emigración desde lo urbano hacia lo urbano o rural es importante. Del total de población urbana que se desplaza a otras zonas, el 82% migra hacia lo urbano, mientras que apenas el 18% migra hacia lo rural. Y esta tendencia es similar en el caso de la población que sale de las zonas rurales, pues el 76% migra hacia zonas urbanas, mientras que un 24% migra hacia lo rural.

Analizado por grupos de edad, la mayor cantidad de flujo migratorio está en el grupo entre 15 a 29 años, que coincide con años de estudio universitarios, pero también son edades de alta productividad económica. Una vez más, son las zonas urbanas las que reciben a la mayor cantidad de migrantes de este grupo etario.

Tabla No. 10

Migración Población 15-29 Años		Donde vivía habitualmente hace 5 años	
		Urbano	Rural
Donde vive habitualmente	Urbano	236.084	55.144
	Rural	72.012	23.332

Cerca del 70% de inmigrantes de las zonas tanto urbanas como rurales proviene de otras zonas urbanas, haciendo que la migración rural/rural sea bastante baja para los jóvenes entre 15 a 29 años. Por otra parte, sería de esperarse que el porcentaje de inmigrantes rurales de las zonas urbanas sea mayor que el 23% que reciben las ciudades del país, y llama la atención que de hecho las zonas rurales reciban a más jóvenes de esta edad que las mismas ciudades. Esta alta migración rural/rural es de

FLUJOS MIGRATORIOS



hecho la mayor entre los varios grupos de edad, es incluso mayor incluso que la migración rural/rural de los habitantes entre 30 a 59 años, que es de cerca de 17mil en el período.

Tabla N. 11

Migración Población 30-59 Años		Donde vivía habitualmente hace 5 años	
		Urbano	Rural
Donde vive habitualmente	Urbano	171.574	34.456
	Rural	59.517	16.732

Por su parte, el número neto de migrantes del grupo mayor a 60 años es bastante más bajo que el resto de grupos etarios, cerca de 45 mil habitantes, equivalente a 5 % del total de población migrante del país.

Tabla N. 12

Migración Población 60+ Años		Donde vivía habitualmente hace 5 años	
		Urbano	Rural
Donde vive habitualmente	Urbano	25.418	7.158
	Rural	9.622	3.089

Cabe anotar que las migraciones del grupo etario entre 5 a 14 años se producen principalmente con la migración de los grupos mayores, correspondientes a padres o responsables legales, sin embargo el total de migrantes de este rango de edad no deja de ser significativo, pues son cerca de 185 mil habitantes, menores de edad, los que se desplazan dentro del país, una vez más, principalmente a zonas urbanas desde otras zonas urbanas y de zonas rurales.

Referencias Bibliográficas

- CEPAL, El rostro de la pobreza en las ciudades de América Latina y el Caribe, Río de Janeiro, 2005
- Ecuador, Instituto Nacional de Estadísticas y Censos, INEC, en www.inec.gob.ec
- Faura Martínez, Úrsula y Gómez García, Juan; ¿Cómo medir flujos migratorios?, Papers Revista de Sociología, Universidad de Murcia, Volúmen 66, 2002
- Katzman, Rubén, Seducidos y abandonados: el aislamiento social de los pobres urbanos, CEPAL, Número 75, Diciembre 2001
- OIT, Marco multilateral de la OIT para las Migraciones, 2007



Calle La Pradera E7-174 y Av. Diego de Almagro
Pbx: (593 2) 2946800 (ext. 3654)- Fax: (593 2) 2946803
pcolmedo@flacso.edu.ec - Quito, Ecuador
<http://cite.flacsoandes.edu.ec>